

CAMBIO CLIMATICO EN LA SOCIEDAD DE LA DESINFORMACION

¿De donde surge la idea que tenemos de cambio climático?, principalmente nace desde el medio de información mas usado, la televisión, y en menor medida la radio, prensa, y últimamente desde internet, no solemos documentarnos por otras vías como podría ser a través de libros mas o menos especializados en el tema, quizás porque no nos interesa el por qué sino la necesidad de alimentar nuestro morbo y para ello nada mejor que buenas dosis de catastrofismo llevado al extremo y especulación que es lo que nos sirven en bandeja desde la televisión principalmente. Pero además hay que contar con la mala interpretación que hacemos de esta información, el cóctel es una mezcla de información incompleta y a la vez manipulada desde el periodismo y mala interpretación por parte de la sociedad.

Aun así, y con la desconfianza que merecen en parte algunos medios de comunicación, no todos, creemos lo que nos dicen e incluso nosotros mismos lo interpretamos desde el peor de los escenarios posibles por esa necesidad que comentaba de imaginar lo peor, de especular, y es que nuestras vidas cotidianas están llenas de este mecanismo absurdo que nos lleva a la creación de un mundo falso al menos en parte, como lo es alguna de la información que recibimos.

Realmente el anunciado cambio en el clima debido a la acción del hombre tal y como lo concebimos hoy es obra en gran parte de los medios de comunicación, cosa a la que también ayuda nuestra mala interpretación y no de la sociedad científica que es la que realmente debería de confirmar la información que finalmente se expone al público, en realidad los que deciden que información es la correcta y como a de ser suministrada a la sociedad son personas, que en su puesto de trabajo como directores de medios de comunicación están obligadas a crear la inquietud necesaria en el público que revierta en la mayor venta posible de la información que fabrica la empresa a la que pertenecen y de la que son responsables.

No siempre se interpreta de forma correcta por parte del periodismo ni de la sociedad lo que la ciencia dice sobre el cambio climático y las consecuencias de este, de hecho se ha creado la idea que el cambio del clima es algo exclusivo de nuestra era, de la era de la industrialización, y no es así, cambios en el clima siempre han habido, la historia del planeta tierra está llena de ellos aunque siempre se han debido a causas naturales y se han producido a lo largo de muchos siglos e incluso milenios, el problema es que ahora podemos estar generando un cambio en muy poco tiempo, y este es el problema, porque no sabemos como puede reaccionar la atmósfera ante este hecho, aparte de la modificación artificial del clima ,de ecosistemas y paisaje del planeta que ya en si mismos y aunque no tuvieran repercusión ambiental importante son despreciables de todos modos.

Realmente no se sabe con seguridad total como va a cambiar el clima, sólo se sabe que lo hará sin nos ceñimos al factor humano, pero hay multitud de factores naturales que pueden agravar o atenuar este cambio. La radiación solar es uno de ellos, esta, según las previsiones va a ir descendiendo hasta alcanzar un mínimo hacia el año 2030, ya hacia 2015, dentro de sólo unos 7 años la actividad solar será muy menor a la actual, lo que implicaría en principio un descenso de temperaturas globales, en concreto en Europa índices similares a los previstos han causado épocas de fríos inviernos como los documentados entre los años 1650-1700, 1800-1830 o 1880-1920, todos atribuibles a la baja actividad solar de esas épocas. El mínimo de actividad solar próximo tendría consecuencias similares a estos pasados si no existiera el aumento de temperaturas por la industrialización, estos dos factores, el de enfriamiento por actividad solar y calentamiento por actividad humana podrían solaparse y anularse de alguna manera uno a otro, pero nadie ha experimentado antes esto por que nunca se han

encontrado estos dos factores de cambio climático, así que no sabemos que pasará. De la misma manera, hacia el 2050 la actividad solar volverá a aumentar y con ello el aumento de temperaturas por esta causa natural, si a esto unimos que para entonces nuestra contribución al calentamiento ya será mas que un hecho palpable pues nos podemos encontrar en un escenario realmente complicado con un factor natural favorable a aumento de la temperatura unido al factor humano.

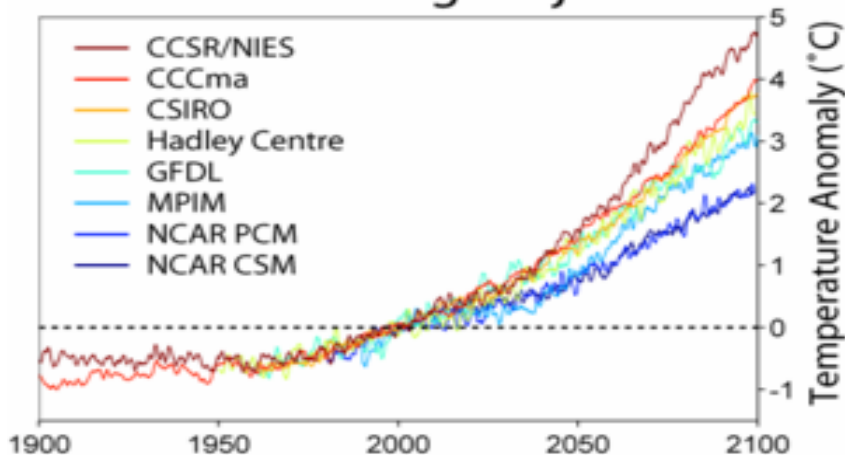
Otro factor natural que influye en el clima es el de la actividad volcánica, el polvo expulsado en las erupciones puede hacer bajar las temperaturas por disminución de radiación solar al ser esta reflejada, aunque este efecto es a muy corto plazo y sólo tendría repercusiones importantes si se dieran erupciones muy continuadas.

Luego habría otros factores consecuencia de los expuestos como podría ser el de las corrientes marinas, las corrientes de los océanos podrían variar su patrón de circulación, estas corrientes son importantísimas en el clima ya que dependiendo de si una zona es afectada por una corriente fría o cálida tendrá un clima muy diferente, se ha hablado sobre un cambio en la corriente del océano atlántico norte, que suministra aguas cálidas a Europa, esta corriente podría disminuir su fuerza debido a la menor salinización del ártico al verterse en este mar agua dulce procedente de la banquisa y de los hielos terrestres de la zona como Groenlandia por la subida de temperaturas, paradójicamente este enfriamiento de Europa sucedería en periodo de calentamiento global por los gases de efecto invernadero, pero los científicos no saben como terminará comportándose esta corriente debido a esta alteración, además, de ser así al final de este periodo de vertido de agua dulce al ártico la circulación podría restablecerse y Europa volvería a estar afectada por una corriente cálida. Como siempre no hay nada seguro, la ciencia está aún muy lejos de confirmar estas variaciones de las corrientes en el futuro.

El clima es tremendamente complejo, pero el periodismo y la sociedad no reparan en matices, toma posibilidades como certezas, un ejemplo claro es el de las previsiones de subida de temperaturas para este siglo, en estas previsiones hay que advertir que se tratan distintos escenarios posibles, hay unos que son mas optimistas y otros no, se plantean varias posibilidades siempre dentro de un grado de incertidumbre en las mismas, teniendo esto en cuenta no podemos decir que si un escenario posible, el mas pesimista, dice que la temperatura puede subir 7° de media quiera decir que la temperatura va a subir con seguridad al menos 7°, ya que es uno de los escenarios posibles pero no concluyente, de todas maneras bueno es tenerlo en cuenta por si acaso.

No obstante la ciencia está segura que el clima ha cambiado y cambiará al menos en parte por causas atribuibles al ser humano, por el dichoso CO₂, que aunque es necesario para la vida, de hecho gracias a él gozamos de unas temperaturas que permiten la vida, en cantidades superiores a los actuales puede provocar cambios lo suficientemente importantes en la circulación atmosférica y en la temperatura que trastocaría nuestra economía y forma de vida si no se toman medidas. Hablamos de probabilidad alta de cambio en el clima, no de seguridad 100%, el fin de los informes científicos es el de actuar de forma preventiva, ya que si ese porcentaje de subida de temperaturas se produce, y parece que vamos camino de ello, los que primero lo van a notar vamos a ser las sociedades mas avanzadas por nuestra dependencia de la energía.

Global Warming Projections



Predicciones basadas en diferentes modelos del incremento de la temperatura media global respecto de su valor en el año 2000.

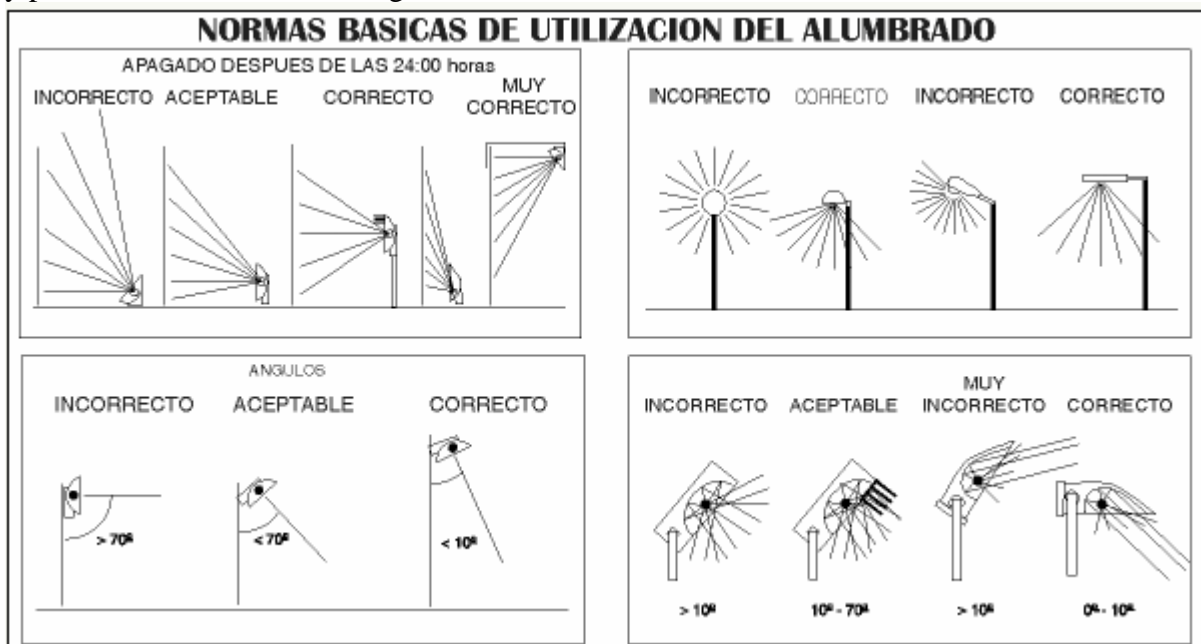
El problema es el hombre, o más concretamente lo que hace el hombre y como lo hace, además el asunto se agrava por cuestiones económicas, el dinero que está presente en todas partes manipulándolo todo y en el cambio climático también, empezando por los medios de comunicación que necesitan titulares que impacten para aumentar las ventas a costa de sesgar la información, de manipularla de alguna manera, la información forma parte del mercado y por ello existe un interés económico antes que informativo, ¿Qué titular e información vende más, el que más impacte aun siendo falso o el que más y mejor informe siendo por ello menos atractivo?, la respuesta está clara si buscamos un beneficio económico antes que reconocimiento a una buena labor de información, lo que se premia es la capacidad de generar dinero antes que informar bien.

Dejando a un lado las matizaciones acerca de la información que se da sobre el cambio climático y sus consecuencias y advirtiendo que es un hecho real el que la temperatura global está en ascenso y previsiblemente seguirá haciéndolo es difícil entender que no se haga nada o muy poco para prevenir, debería de prevalecer el principio de prevención ante esta situación, y precisamente al menos algunas de las medidas que se pretenden tomar no reconfortan, como el caso del nuevo impuesto que se pretende cobrar a los compradores o usuarios de vehículos todo terreno, no es que no este mal sancionar de alguna manera a quien más contamine ¿pero de verdad tiene sentido pretender apartar del uso o compra de este tipo de vehículos con el fin de disminuir algo la emisión de CO₂ si quien está dispuesto a gastarse miles de euros en un todo terreno no le importa pagar el impuesto? No tiene mucho sentido esta medida si es que se esgrime como ecológica, más bien parece una forma de aumentar las arcas del estado aprovechándose de una causa justa como lo es la de prevenir un posible mal, en este caso el cambio climático provocado por el hombre.

Si de verdad se pretende prevenir hay muchas medidas que tendrán muchísimo mayor efecto beneficioso que el de impuestos a vehículos de gran cilindrada para pasear, que dicho sea de paso estos vehículos y el uso incorrecto que se hace de ellos son un símbolo del derroche económico y energético en un mundo en el que muere gente y malvive por no disponer de un dinero al mes el cual nosotros podemos permitirnos el lujo de gastarnos un domingo cualquiera cuando nos paseamos unos kilómetros con vehículos 4x4 con emisiones de CO₂ y potencias desmesuradas y desproporcionadas, ya que conseguiríamos el mismo fin que es el de desplazarnos, con otro vehículo mucho más eficaz energética y medioambientalmente y de paso ayudamos con una emisión menor de CO₂ a contener el problema del calentamiento global.

Una de las medidas muchísimo más efectiva que esta rara de impuestos a vehículos de lujo argumentando la causa ecológica es la de disminuir el gasto energético público en el caso de la

iluminación en vías y calles. ¿Qué sentido tiene mantener el mismo nivel de iluminación a altas horas de la madrugada que a primeras horas de la noche por ejemplo?, en este país se hace un derroche energético público que a muchos países del norte de Europa les parecería un crimen, ya es hora que se rentabilicen los modos de iluminación pública como se hace en Noruega, Holanda o Reino Unido, con colocación por ejemplo de puntos de luz suspendidos en el centro de las calles y vías públicas mas amplias donde este tipo de iluminación es mucho mas efectiva siempre que se coloquen estos puntos de luz correctamente, a suficiente altura, con todo su flujo luminoso dirigido perpendicularmente a la calle y evitando la inclinación de la luminaria para que la luz que sale de la misma no vaya hacia arriba, siempre hacia abajo para un aprovechamiento total de la luz y evitando así la pérdida de esta hacia el cielo consiguiendo así reducir de paso la contaminación del cielo nocturno en forma de luz artificial, la contaminación lumínica, que también es un problema medioambiental, además de evitar así molestias visuales por la mala orientación del alumbrado. En este sentido también sería necesario el apantallamiento correcto de ciertos puntos de luz para una correcta dirección del haz luminoso hacia la vía pública o para otros propósitos bien sean publicitarios o decorativos evitando una dispersión sin sentido en todas direcciones del flujo luminoso como el caso de las farolas en forma de globos, ornamentales y proyectores utilizados en polígonos industriales principalmente, o en iluminación de paneles de publicidad que emiten mas luz hacia el cielo que hacia la vía pública, al cartel anunciador o fachada que es para lo que deberían estar únicamente destinados, se trata de utilizar la energía mejor para iluminar igual. Simplemente con todas estas medidas estaríamos hablando de una bajada importantísima en el consumo de energía sin disminución alguna del nivel de iluminación con el consiguiente ahorro energético y económico, y por tanto menor emisión de gases invernadero.



Quizás el problema no es que cambie el clima sino por qué cambia y las consecuencias de este cambio en nuestras sociedades, por ello estamos obligados moralmente a extremar el principio de prevención por respeto a este planeta que nos dio la posibilidad de vivir en él y que tan mal tratamos , porque nuestros hijos, nietos, y futuras generaciones no tienen que pagar las consecuencias de lo que hoy hagamos mal.